

## **Рішення**

### **разової спеціалізованої вченої ради PhD 13368**

#### **про присудження ступеня доктора філософії**

Здобувачка ступеня доктора філософії – Нестерович Юліана Володимирівна, 1999 року народження, громадянка України, освіта вища: закінчила у 2021 році Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка за спеціальністю «Середня освіта. Українська мова і література», аспірантка кафедри української мови та славістики Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка Міністерства освіти і науки України, м. Тернопіль, виконала акредитовану освітньо-наукову програму Філологія.

Разова спеціалізована вчена рада, утворена рішенням Вченої ради Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка Міністерства освіти і науки України, м. Тернопіль, від 28 квітня 2026 року, наказ № 142, у складі:

**Голови разової спеціалізованої вченої ради** – Лабащук Оксана Василівна, доктор філологічних наук, професор кафедри української та зарубіжної літератур і методик їх навчання Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка;

#### **Рецензентів**

Косович Ольга Василівна – доктор філологічних наук, професор, в. о. завідувача кафедри романо-германської філології та професійної комунікації Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка;

Бачинська Галина Василівна – кандидат філологічних наук, доцент, декан факультету філології і журналістики Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка;

#### **Офіційних опонентів**

Венжинович Наталія Федорівна – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української мови ДВНЗ «Ужгородський національний

університет»;

Гурова Оксана Модестівна – кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна

на засіданні «09» червня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 03 Гуманітарні науки Юліани НЕСТЕРОВИЧ на підставі публічного захисту дисертації «Семантико-когнітивні особливості концепту «зрадник» у художніх текстах Романа Іваничука і Сергія Жадана» за спеціальністю 035 Філологія.

Дисертацію виконано в Тернопільському національному педагогічному університеті імені Володимира Гнатюка Міністерства освіти і науки України, м. Тернопіль.

Науковий керівник – Вільчинська Тетяна Пилипівна, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української мови та славістики Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, який містить нові науково обґрунтовані результати, отримані здобувачкою в процесі проведення досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для галузі знань 03 Гуманітарні науки. Дисертація виконана державною мовою, відповідно до вимог МОН, освітньо-наукової програми закладу, специфіки галузі знань та спеціальності. Дотримано усіх вимог пункту 6 «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами).

Здобувачка має 22 наукові публікації за темою дисертації, з них 7 статей у наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України категорії «Б»; 15 публікацій у збірниках матеріалів і тез

конференцій.

Статті, в яких опубліковано основні наукові результати дисертації:

1. Нестерович Ю. Вербалізація концепту «зрадник» у романі Р. Іваничука «Вогненні стовпи». *Рідне слово в етнокультурному вимірі*. Дрогобич : Видавничий дім «Гельветика», 2023. Вип. 8. С. 97–103. DOI <https://doi.org/10.24919/2518-1602.2023.14>

2. Нестерович Ю. Концепт «зрадник» в українській паремійній картині світу. *Folium*. Івано-Франківськ : Видавничий дім «Гельветика», 2025. Вип. 6. с. 126-131. DOI <https://doi.org/10.32782/folium/2025.6.18>

3. Нестерович Ю. Проблема яничарства у лінгвоконцептуальному висвітленні (на матеріалі роману Р. Іваничука «Мальви»). *Закарпатські філологічні студії*. Ужгород : Видавничий дім «Гельветика», 2023. Вип. 28. Т. 1. С. 60–66. DOI <https://doi.org/10.32782/tps2663-4880/2023.28.1.11>

4. Нестерович Ю. Роль аксіологічного складника в структурі концепту «зрадник» (на матеріалі повісті Романа Іваничука «Євангеліє від Томи»). *Актуальні питання гуманітарних наук*. Дрогобич : Видавничий дім «Гельветика», 2024. Вип. 75. Т. 2. С. 187–192. DOI <https://doi.org/10.24919/23084863/75-2-29>

5. Нестерович Ю. Функціонально-стилістичні особливості лінгвальних засобів вираження концепту. *Закарпатські філологічні студії*. Ужгород : Видавничий дім «Гельветика», 2024. Вип. 34. Т. 1. С. 141–146. DOI <https://doi.org/10.32782/tps2663-4880/2024.34.1.24>

6. Нестерович Ю. Художня реалізація концепту «зрадник» у романі Сергія Жадана «Інтернат». *Актуальні питання гуманітарних наук*. Дрогобич : Видавничий дім «Гельветика», 2023. Вип. 62. Т. 2. С. 134–140. DOI <https://doi.org/10.24919/2308-4863/62-2-21>

7. Нестерович Ю., Вільчинська Т. Номінативне поле концепту «зрадник» у прозовій творчості Сергія Жадана. *Вісник науки та освіти. Серія «Філологія»*. 2026. №1(43). С. 892-904. DOI [https://doi.org/10.52058/2786-6165-2026-1\(43\)-892-904](https://doi.org/10.52058/2786-6165-2026-1(43)-892-904)

У дискусії взяли участь голова, рецензенти, офіційні опоненти та висловили зауваження:

**Лабашук Оксана Василівна** – доктор філологічних наук, професор кафедри української та зарубіжної літератур і методик їх навчання Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Без зауважень.

**Венжинович Наталія Федорівна** – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української мови ДВНЗ «Ужгородський національний університет», із зауваженнями:

1. У текстах С. Жадана помітне місце займає обценна лексика та жаргонізми як засоби делегітимізації образу зрадника. У дисертації цей аспект згадано, проте хотілося б побачити глибший аналіз того, як саме ненормативна лексика впливає на трансформацію емотивної частки концепту в сучасному лінгвопросторі.

2. У роботі детально описано номінативне поле концепту, проте іноді межа між ближньою і дальньою периферією видається дещо розмитою.

3. Хотілося б почути коментар дисертантки про таке:

а) у яких контекстах письменники розглядають пристосуванство як зраду?

б) чи спостерігалися відмінності у вербалізації концепту «зрадник», якщо розглядати його через призму гендеру (чоловік/жінка)?

**Гурова Оксана Модестівна** – кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, із зауваженнями:

1. На с. 90 коментар «Водночас у цих же працях зафіксоване лише одне значення слова зрадник: «той, хто зраджує» (СУМ-11, СУМ-20)» вважаємо не зовсім коректним, оскільки в словнику подано так: «той, хто зраджує (у 1–3 знач.)» (СУМ-20), тому йдеться про три значення, а не про одне.

2. У підрозділах, присвячених аналізу концептуальних смислів, який здійснюється в межах лексико-семантичних груп, доцільно було б

акцентувати вербалізатори. Це дозволило б унаочнити кореляцію між смисловими структурами та їхніми конкретними мовними репрезентантами.

3. Поодинокі технічні та стилістичні помилки, що трапляються в тексті (наприклад, Лексико-семантична групи «номінації зрадники рідних, колег, друзів» – с. 21, 196; М. Кропивницьки – с. 91; Пдекуди – с. 182; В окермих випадках – с. 133; біля 15 тисяч паремій – с. 93; У своїх творах письменник – с. 145), не знижують позитивної оцінки дисертації та не зменшують її наукової цінності.

4. Чи розмежовуєте Ви категорії номінації, номени, назви, найменування, якими послуговуєтесь у роботі, та як саме?

5. Зооніми слизняк, гієна, шакал, блощиця, тарган та фітонім дуби, що об'єктивують образи зрадників у творах Р. Іваничука, на Вашу думку, належать до етнокультурних чи індивідуально-авторських метафор?

**Косович Ольга Василівна** – доктор філологічних наук, професор, в. о. завідувача кафедри романо-германської філології та професійної комунікації Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка, із зауваженнями:

1. У роботі переважно акцентовано на негативній аксіологічній маркованості концепту. Бажано було б детальніше розглянути випадки амбівалентності або контексти часткового виправдання/розуміння мотивів зради.

2. У розділах, присвячених С. Жадану, доцільно було б глибше простежити роль обценної лексики та іронії як стилістичних маркерів сучасного дискурсу зради.

3. Пропонується в майбутньому розширити зіставлення за рахунок інших сучасних авторів.

**Бачинська Галина Василівна** – кандидат філологічних наук, доцент, декан факультету філології і журналістики Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка, із зауваженнями:

1. У першому розділі «Теоретичні засади дослідження концепту»

доцільним видається більше уваги приділити аналізу індивідуально-авторської оцінної картини світу.

2. У четвертому розділі «Лінгвальне втілення концепту «зрадник» у прозових творах С. Жадана» доречно було б з'ясувати роль контексту в реалізації концептуальної семантики, аналогічно до того, як це здійснено в третьому розділі (підрозділ 3.3.4).

3. У п'ятому підрозділі четвертого розділу, присвяченому аналізу особливостей мовної об'єктивації концепту «зрадник» у творчості Р. Іваничука та С. Жадана, доцільно подати назви концепту в таблиці, що унаочнило б специфіку його вербалізації у творчості обох письменників.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,

«Проти» — членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Юліані НЕСТЕРОВИЧ ступінь доктора філософії з галузі знань 03 Гуманітарні науки за спеціальністю 035 Філологія. Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

**Голова**

**разової спеціалізованої вченої ради**



**Оксана ЛАБАЩУК**